SURREY ASSESSMENT & LEARNING LAB

Feedbackmogelijkheden voor online onderwijs

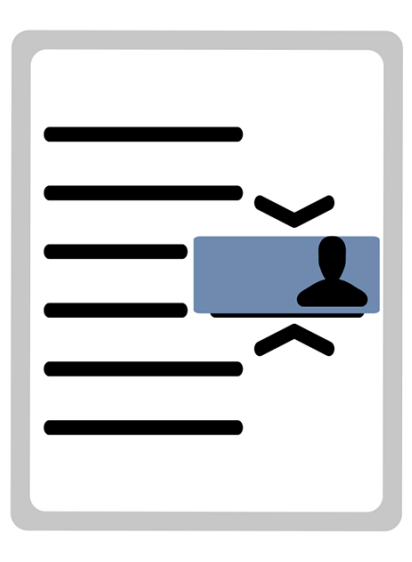
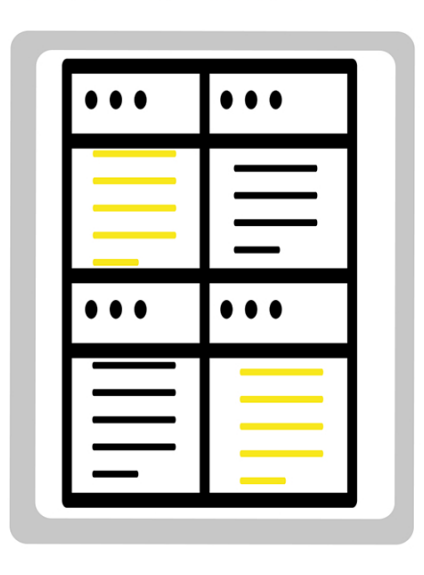
@SurreyLab

CONTEXT

01 De relationele dimensie van feedback, en de verbinding met studenten onderhouden is belangrijker dan ooit. Er zijn veel mogelijkheden om leerlingen met feedback aan de slag te gaan en daarmee het leerproces te ondersteunenen, maar tegelijkertijd een gevoel van verbinding tussen docenten en studiegenoten in stand houden.

02 Sommige manieren om feedback te geven bij online onderwijs bieden informatie aan individuele studenten; andere manieren draaien om het geven van informatie aan een groep met gelegenheid voor individuele gesprekken of zelfreflectie. Iedere vorm van feedback geven heeft zijn voordelen, en maximaal effect wordt op een verschillende manieren gesorteerd.

INDIVIDUELE FEEDBACK

	VOORDELEN	AANBEVELINGEN	MEER WETEN?
Getypt commentaar of annotaties op ingeleverd werk 	• Gerichte feedback, met annotaties op de plekken waar fouten zitten/verbeteringen gemaakt kunnen worden. • Bekende vorm voor studenten en docenten.	• Minder is meer. Teveel annotaties kan overweldigend zijn voor studenten. • Formuleer opmerkingen als vragen om zelfsturing aan te moedigen.	• Dirkx et al. (2019) • O'Donovan et al. (2019) • Winstone et al. (2016)
Gemarkeerde rubric om prestatie te koppelen aan criteria 	• Makkelijk om te maken. • Direct verbonden aan succescriteria. Dit draagt bij aan transparantie, maakt duidelijk hoe een evt. cijfer is opgebouwd en tot stand is gekomen.	• Studenten kunnen hierdoor aangemoedigd worden om na te gaan *waarom*, *hoe* en *in welke mate* hun werk samenhangt met ieder succescriterium.	• Bearman & Ajjawi (2019)
Audio-, video- & screencast-feedback	• Draagt bij aan het persoonlijke aspect van feedback. • Gezichtuitdrukkingen geven de feedback meer betekenis. • Studenten kunnen het terugkijken.	• Gebruik een Screencast om te laten zien hoe je commentaar samenhangt met het werk, en om correcties te laten zien. • Opnames hoeven niet heel gelikt te zijn. Studenten waarderen ook een informeel karakter.	• Mahoney et al. (2019) • Mayhew (2017) • Winstone & Carless (2019) Chapter 4
Virtuele drop-in sessies	• In een gesprek kunnen leerlingen toelichting krijgen op de gegeven feedback. • Versterkt de persoonlijke band.	• Vraag studenten om zelf vragen voor te bereiden. Hiermee moedig je het actief opzoeke van feedback aan. • Een soortgelijke aanpak kan ook op cohortniveau – zie de webinar-methode hieronder.	• Blair & McGinty (2013) • Nicol (2010)
Stimuleer zelfreflectie aan de hand van prestatie-informatie	• Studenten ontvangen eenvoudige informatie over hun prestatie. Aan de hand van een serie vragen geven ze zichzelf feedback.	• Moedig studenten aan om feedback over de huidige opdracht te verbinden aan eerdere opdrachten. Hierdoor wordt vooruitgang visueel gemaakt en kunnen doelen gesteld worden voor toekomstige verbetering.	• Winstone & Carless (2019) Chapter 7

GROEPSFEEDBACK

	VOORDELEN	AANBEVELINGEN	MEER WETEN...
Feedback webinar	• Deel feedback over wat goed ging/beter kon op groepsniveau met het hele cohort. • Studenten sturen vragen in, waar in realtime op gereageerd wordt.	• Neem de webinar op zodat studenten op eigen gelegenheid kunnen kijken, en daarna ook weer kunnen terugkijken. • Vragen kunnen van te voren verzameld worden en gegroepeerd naar thema.	• Kijk een youtube-video over feedback webinars. • Een discussieforum is een interessant asynchroon alternatief.
Videosamenvatting	• Maak een korte video- of audiosamenvatting over wat er verbeterd kan worden op groepsniveau. • Studenten kunnen meerdere keren kijken, en op een moment dat hen schikt.	• Je kunt Screencast-tools benutten om veelvoorkomende fouten te tonen, en om bepaalde processen/vaardigheden te demonstreren.	• Mahoney et al. (2019) • Mayhew (2017) • Winstone & Carless (Chapter 4)
Stimuleer zelfreflectie op basis van prestatie-informatie van de groep	• Docenten kunnen een samenvatting op groepsniveau geven van wat er goed ging/verbeterd kan worden, gevolgd door hulp bij het produceren van feedback-aan-je-zelf (zie p. 55, van de DEFT-toolkit) .	• Moedig studenten aan om feedback over de huidige opdracht te verbinden aan eerdere opdrachten. Hierdoor wordt vooruitgang visueel gemaakt en kunnen doelen gesteld worden voor toekomstige verbetering.	• Winstone & Nash (2016) • Weston-Green & Wallace (2016)

LINKS & REFERENTIES

Bearman, M., & Ajjawi, R. (2019). Can a rubric do more than be transparent? Invitation as a new metaphor for assessment criteria. *Studies in Higher Education*, Advance online publication. doi:10.1080/03075079.2019.1637842

Blair, A., & McGinty, S. (2013). Feedback-dialogues: exploring the student perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, *38*(4), 466-476. doi:10.1080/02602938.2011.649244

Dirkx, K., Joosten-ten Brinke, D., Arts, J., & van Diggelen, M. (2019). In-text and rubric-referenced feedback: Differences in focus, level, and function. *Active Learning in Higher Education*, advance online publication doi:10.1177/1469787419855208

Mahoney, P., Macfarlane, S., & Ajjawi, R. (2019). A qualitative synthesis of video feedback in higher education. *Teaching in higher education*, *24*(2), 157-179. doi:10.1080/13562517.2018.1471457

Mayhew, E. (2017). Mayhew, E. (2017). Playback feedback: The impact of screen-captured video feedback on student satisfaction, learning and attainment. *European Political Science, 16*, 179-192. doi:10.1057/eps.2015.102

Nicol, D. (2010). From monologue to dialogue: improving written feedback processes in mass higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, *35*(5), 501-517. doi:10.1080/02602931003786559

O'Donovan, B. M., den Outer, B., Price, M., & Lloyd, A. (2019). What makes good feedback good?. *Studies in Higher Education*, advance online publication. doi:10.1080/03075079.2019.1630812

Weston-Green, K., & Wallace, M. (2016). A method of providing engaging formative feedback to large cohort first-year physiology and anatomy students. *Advances in physiology education*, *40*(3), 393-397. doi:10.1152/advan.00174.2015

Winstone, N., Nash, R., Menezes, R., & Rowntree, J. (2016). What do students want most from feedback information? Distinguishing necessities from luxuries using a budgeting methodology. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, *41*(8), 1237-1253. doi:10.1080/02602938.2015.1075956

Winstone, N. E., & Carless, D. (2019). *Designing effective feedback processes in higher education: A learning-focused approach.* London: Routledge.

Winstone, N. E., & Nash, R. A. (2016). *The Developing Engagement with Feedback Toolkit.* York, UK: Higher Education Academy. http://tinyurl.com/DEFTToolkit

https://www.surrey.ac.uk/department-higher-education/learning-lab

Vertaling door **Toetsrevolutie.**

BY NC SA